

Forslagsnummer: 1	
Forslagstiller: Einar Hagness	
Gjelder forslag: Uttalelse: Miljø og klima må settes foran storselskapenes interesser. Foreslått av styret.	Avsnitt (overskrift og nummer): 1. og 2. avsnitt
Gjeldende tekst (ved ny tekst skriv inn siste setning før og første setning etter):	
<p>Dagens handels- og investeringsbeskyttelsesavtaler setter handel og storselskapenes interesser foran klima og miljø. Avtalene gjør handel til et mål i seg selv og innskrenker det politiske handlingsrommet til å bekjempe klimakrisen og beskytte miljøet. De binder samfunnet til en økonomisk modell basert på ubegrenset økonomisk vekst, som er uforenlig med reduksjon av klimagassutslipp, bevaring av biologisk mangfold og vern av naturen.</p> <p>Mer handel betyr økt varetransport. CO2-utslipp fra global transport har økt kraftig og ...</p>	
Endringer (ny tekst markeres med blått, strøket tekst markeres ved rødt og overstreking):	
<p>Dagens handels- og investeringsbeskyttelsesavtaler setter handel og storselskapenes interesser foran klima og miljø. Avtalene gjør handel til et mål i seg selv og innskrenker det politiske handlingsrommet til å bekjempe klimakrisen og beskytte miljøet. De binder samfunnet til en økonomisk modell basert på ubegrenset økonomisk vekst, som er uforenlig med reduksjon av klimagassutslipp, bevaring av biologisk mangfold og vern av naturen. Handel er et gode, men ikke en ubegrenset frihandel.</p> <p>Mer handel betyr økt varetransport. Stadig økende handel medfører økende varetransport. CO2-utslipp fra global transport har økt kraftig og ...</p>	
Ny tekst (slik det blir seende ut etter vedtaket):	
<p>Dagens handels- og investeringsbeskyttelsesavtaler setter storselskapenes interesser foran klima og miljø. Avtalene innskrenker det politiske handlingsrommet til å bekjempe klimakrisen og beskytte miljøet. De binder samfunnet til en økonomisk modell basert på ubegrenset økonomisk vekst som er uforenlig med reduksjon av klimagassutslipp, bevaring av biologisk mangfold og vern av naturen. Handel er et gode, men ikke en ubegrenset frihandel.</p> <p>Stadig økende handel medfører økende varetransport. CO2-utslipp fra global transport har økt kraftig og ...</p>	
Begrunnelse: Vi er ikke mot handel, men ubegrenset frihandel.	

MERKNAD:	Uttalelsen som forslaget gjelder er anbefalt trukket tilbake. Dersom forslaget vedtas må den gjeldende uttalelsen også opprettholdes.
Relaterte forslag:	
Komiteens innstilling (fylles ut av redaksjonskomite):	Forslaget avvises

Forslagsnummer: 2	
Forslagstiller: Einar Hagness	
Gjelder forslag: Uttalelse: Handel og miljø.	Avsnitt (overskrift og nummer): 1. avsnitt
Gjeldende tekst (ved ny tekst skriv inn siste setning før og første setning etter): Dagens handels- og investeringsbeskyttelsesavtaler setter handel og storselskapenes interesser foran miljø. Avtalene gjør handel til et mål i seg selv og innskrenker det politiske handlingsrommet til å bekjempe klimakrisen og beskytte miljøet. De binder samfunnet til en økonomisk modell basert på ubegrenset økonomisk vekst, som er uforenlig med reduksjon av klimagassutslipp, bevaring av biologisk mangfold og vern av naturen.	
Endringer (ny tekst markeres med blått, strøket tekst markeres ved rødt og overstreking): Dagens handels- og investeringsbeskyttelsesavtaler setter handel og storselskapenes interesser foran miljø. Avtalene gjør handel til et mål i seg selv og innskrenker det politiske handlingsrommet til å bekjempe klimakrisen og beskytte miljøet. De binder samfunnet til en økonomisk modell basert på ubegrenset økonomisk vekst, som er uforenlig med reduksjon av klimagassutslipp, bevaring av biologisk mangfold og vern av naturen. Handel er et gode, men ikke en ubegrenset frihandel.	
Ny tekst (slik det blir sendt ut etter vedtaket): Dagens handels- og investeringsbeskyttelsesavtaler setter storselskapenes interesser foran miljø. Avtalene innskrenker det politiske handlingsrommet til å bekjempe klimakrisen og beskytte miljøet. De binder samfunnet til en økonomisk modell basert på ubegrenset økonomisk vekst som er uforenlig med reduksjon av klimagassutslipp, bevaring av biologisk mangfold og vern av naturen. Handel er et gode, men ikke en ubegrenset frihandel.	
Begrunnelse: Vi er ikke mot handel, men ubegrenset frihandel.	
MERKNAD:	
Relaterte forslag:	
Komiteens innstilling (fylles ut av redaksjonskomite):	Avvises til fordel for forslag RED1

Forslagsnummer: RED1	
Forslagstiller: Redaksjonskomité for uttalelser	
Gjelder forslag: Uttalelse: Handel og miljø.	Avsnitt (overskrift og nummer): 1. avsnitt
Gjeldende tekst (ved ny tekst skriv inn siste setning før og første setning etter): Dagens handels- og investeringsbeskyttelsesavtaler setter handel og storselskapenes interesser foran miljø. Avtalene gjør handel til et mål i seg selv og innskrenker det politiske handlingsrommet til å bekjempe klimakrisen og beskytte miljøet. De binder samfunnet til en økonomisk modell basert på ubegrenset økonomisk vekst, som er uforenlig med reduksjon av klimagassutslipp, bevaring av biologisk mangfold og vern av naturen.	
Endringer (ny tekst markeres med blått, strøket tekst markeres ved rødt og overstrekning): Dagens handels- og investeringsbeskyttelsesavtaler setter handel og storselskapenes interesser foran miljø. Avtalene gjør handel til et mål i seg selv og innskrenker det politiske handlingsrommet til å bekjempe klimakrisen og beskytte miljøet. De binder samfunnet til en økonomisk modell basert på ubegrenset økonomisk vekst, som er uforenlig med reduksjon av klimagassutslipp, bevaring av biologisk mangfold og vern av naturen. Handel er et gode, men ubegrenset frihandel kan ikke være et mål i seg selv	
Ny tekst (slik det blir seende ut etter vedtaket): Dagens handels- og investeringsbeskyttelsesavtaler setter storselskapenes interesser foran miljø. Avtalene innskrenker det politiske handlingsrommet til å bekjempe klimakrisen og beskytte miljøet. De binder samfunnet til en økonomisk modell basert på ubegrenset økonomisk vekst som er uforenlig med reduksjon av klimagassutslipp, bevaring av biologisk mangfold og vern av naturen. Handel er et gode, men ubegrenset frihandel kan ikke være et mål i seg selv	
Begrunnelse: Språklig tydeliggjøring av forslag 2.	
MERKNAD:	
Relaterte forslag:	
Komiteens innstilling (fylles ut av redaksjonskomite):	Forslaget vedtas

Forslagsnummer (settes inn i av redaksjonskomite, men nummerer gjerne hvis du har flere forslag): 3	
Forslagstiller: Martine Kopstad Floeng og Audun Myhra Bergwitz	
Gjelder forslag: UTTALELSE Åpen kildekode skaper demokratisk digitalisering	Avsnitt (overskrift og nummer): 2, 3, 5, og punkt 1
<p>Gjeldende tekst (ved ny tekst skriv inn siste setning før og første setning etter):</p> <p>Fremover kommer vi trolig til å se en økning i bruken av apper og programvare i det offentlige (slik som vi har sett i det private). Den største trusselen mot demokratiet og velferdsstaten er når kildekode til appen eller programvaren er lukket. Dette var tilfellet med Smittestopp og blant årsakene til at et femtitalls eksperter skrev et åpent brev hvor de rettet sine kritikker mot appen¹.</p> <p>Åpen kildekode er viktig fordi det gir innsyn i 1) hva appen gjør og 2) hvilke data den samler inn. Det første punktet er særlig relevant i apper som klassifiserer og foreslår, altså apper som ser forskjellige ut avhengig av hvem det er som bruker den. Det er et velkjent problem at apper bærer med seg fordommer fra 'den virkelige verden', for eksempel at en app for å sortere jobbsøknader systematisk fremhever menn overfor kvinner. Uten innsyn i kildekode vil det være umulig å se om en slik systematisk skjevhet er bygd inn i appen, kanskje vil det først oppdages etter at lang tid har gått (slik som med Amazons forsøk med en app for å sortere jobbsøknader²)</p> <p>[...]</p> <p>Generelt kan åpen kildekode ses i sammenheng med det større prosjektet om offentlig transparens. [...]</p> <p>Attac krever:</p> <ul style="list-style-type: none"> - At alle apper som brukes i og av det offentlige har åpen kildekode <p>[...]</p> <ul style="list-style-type: none"> - At ingen skal tvinges til å bruke en app hvis det finnes andre løsninger, og alternativet kan gjennomføres på en forsvarlig måte. Hvis alternativet ikke lar seg gjøre er det opp til det offentlige å sikre at brukerne gjør seg forstått med hva bruk av algoritmen eller appen innebærer, og at det offentlige sikrer at algoritmen eller appen kan brukes. For eksempel bør ikke banktjenester nedlegges uten at det gis tilstrekkelig innføring og midler til å bruke nettbank 	

Endringer (ny tekst markeres med blått, strøket tekst markeres ved ~~rødt og overstreking~~):

Fremover kommer vi trolig til å se en økning i bruken av mobil-apper og programvare i det offentlige (slik som vi har sett i det private). ~~Den største~~ En stor trusselen mot demokratiet og velferdsstaten i denne sammenhengen er når kildekoden til ~~appen eller~~ programvaren er lukket.

Åpen kildekode er viktig fordi det gir innsyn i 1) hva ~~appen~~ programvaren gjør og 2) hvilke data den samler inn. Det første punktet er særlig relevant i ~~apper~~ programvare som, ved hjelp av klassifisering, ~~som klassifiserer og foreslår, altså apper som~~ ser forskjellige ut avhengig av hvem det er som bruker den. Det er et velkjent problem at ~~apper~~ programvare bærer med seg fordommer fra 'den virkelige verden',. Et eksempel på dette er hvordan bruken av en algoritme kan forsterke en skjev kjønnsbalanse på arbeidsplassen, fordi algoritmen systematisk foretrekker menn foran kvinner i en jobbsøkerprosess,. Dette skjedde da Amazon forsøkte å utvikle et rekrutteringssystem: algoritmen foretrakk menn, fordi selskapet historisk sett hadde ansatt flere menn enn kvinner. En algoritme er ikke mer nøytral enn dataen som den bygges opp på. ~~for eksempel at en app for å sortere jobbsøknader systematisk fremhever menn overfor kvinner.~~ Uten innsyn i kildekoden vil det være umulig å se om en slik systematisk skjevhet er bygd inn i ~~appen~~ algoritmen, kanskje vil det først oppdages etter at lang tid har gått (~~slik som med Amazons forsøk med en app for å sortere jobbsøknader²~~).

[...]

Generelt kan åpen kildekode ses i sammenheng med det større prosjektet om offentlig ~~transparens~~ åpenhet. [...]

Attac krever:

- At ~~alle apper~~ all programvare som brukes i og av det offentlige har åpen kildekode [...]
- At ingen skal tvinges til å bruke en ~~app~~ programvare hvis det finnes andre løsninger, og alternativet kan gjennomføres på en forsvarlig måte. Hvis alternativet ikke lar seg gjøre er det opp til det offentlige å sikre at brukerne gjør seg forstått med hva bruk av algoritmen eller appen innebærer, og at det offentlige sikrer at algoritmen eller appen kan brukes. For eksempel bør ikke banktjenester nedlegges uten at det gis tilstrekkelig innføring og midler til å bruke nettbank

Ny tekst (slik det blir seende ut etter vedtaket):

Fremover kommer vi trolig til å se en økning i bruken av mobil-apper i det offentlige (slik som vi har sett i det private). En stor trussel mot demokratiet og velferdsstaten i denne sammenhengen er når kildekoden til programvaren er lukket.

Åpen kildekode er viktig fordi det gir innsyn i 1) hva programvaren gjør og 2) hvilke data den samler inn. Det første punktet er særlig relevant i programvare som klassifiserer og foreslår, altså programvare som ser forskjellige ut avhengig av hvem det er som bruker den. Det er et velkjent problem at programvare bærer med seg fordommer fra 'den virkelige verden'. Et eksempel på dette er hvordan bruken av en algoritme kan forsterke en skjev kjønnsbalanse på arbeidsplassen, fordi algoritmen systematisk foretrekker menn foran kvinner i en jobbsøkerprosess. Dette skjedde da Amazon forsøkte å utvikle et rekrutteringssystem: algoritmen foretrakk menn, fordi selskapet historisk sett hadde ansatt flere menn enn kvinner. En algoritme er ikke mer nøytral enn dataen som den bygges opp på. Uten innsyn i kildekoden vil det være umulig å se om en slik systematisk skjevhet er bygd inn i algoritmen, kanskje vil det først oppdages etter at lang tid har gått.

[...]

Generelt kan åpen kildekode ses i sammenheng med det større prosjektet om offentlig åpenhet. [...]

Attac krever:

- At all programvare som brukes i og av det offentlige har åpen kildekode

[...]

- At ingen skal tvinges til å bruke en programvare hvis det finnes andre løsninger, og alternativet kan gjennomføres på en forsvarlig måte. Hvis alternativet ikke lar seg gjøre er det opp til det offentlige å sikre at brukerne gjør seg forstått med hva bruk av algoritmen eller programvaren innebærer, og at det offentlige sikrer at algoritmen eller programvaren kan brukes. For eksempel bør ikke banktjenester nedlegges uten at det gis tilstrekkelig innføring og midler til å bruke nettbank

Begrunnelse:

Redaksjonell endringer. Bruken av «app» er upresis og ikke alltid dekkende.

MERKNAD:

Relaterte forslag:

Komiteens innstilling (fylles ut av redaksjonskomite):

Forslaget vedtas

Forslagsnummer (settes inn i av redaksjonskomite, men nummerer gjerne hvis du har flere forslag): 4	
Forslagstiller: Martine Kopstad Floeng og Audun Myhra Bergwitz	
Gjelder forslag: UTTALELSE Åpen kildekode skaper demokratisk digitalisering	Avsnitt (overskrift og nummer): 2
Gjeldende tekst (ved ny tekst skriv inn siste setning før og første setning etter): Fremover kommer vi trolig til å se en økning i bruken av apper og programvare i det offentlige (slik som vi har sett i det private). Den største trusselen mot demokratiet og velferdsstaten er når kildekoden til appen eller programvaren er lukket. Dette var tilfellet med Smittestopp og blant årsakene til at et femtitalls eksperter skrev et åpent brev hvor de rettet sine kritikker mot appen ¹ .	
Endringer (ny tekst markeres med blått , strøket tekst markeres ved rødt og overstreking): Fremover kommer vi trolig til å se en økning i bruken av apper og programvare i det offentlige (slik som vi har sett i det private). Den største trusselen mot demokratiet og velferdsstaten er når kildekoden til appen eller programvaren er lukket. Dette var tilfellet med Smittestopp og blant årsakene til at et femtitalls eksperter skrev et åpent brev hvor de rettet sine kritikker mot appen ¹ . Tyskland har nå laget en tilsvarende app med åpen kildekode og langt bedre personvern, som viser at dette både er mulig og ønskelig.	
Ny tekst (slik det blir seende ut etter vedtaket): Fremover kommer vi trolig til å se en økning i bruken av apper og programvare i det offentlige (slik som vi har sett i det private). Den største trusselen mot demokratiet og velferdsstaten er når kildekoden til appen eller programvaren er lukket. Dette var tilfellet med Smittestopp og blant årsakene til at et femtitalls eksperter skrev et åpent brev hvor de rettet sine kritikker mot appen ¹ . Tyskland har nå laget en tilsvarende app med åpen kildekode og langt bedre personvern, som viser at dette både er mulig og ønskelig.	
<u>Begrunnelse:</u> Et eksempel for å styrke argumentasjonen.	
MERKNAD:	
Relaterte forslag:	
Komiteens innstilling (fylles ut av redaksjonskomite):	Forslaget vedtas

Forslagsnummer (settes inn i av redaksjonskomite, men nummerer gjerne hvis du har flere forslag): 5	
Forslagstiller: Martine Kopstad Floeng og Audun Myhra Bergwitz	
Gjelder forslag: UTTALELSE Åpen kildekode skaper demokratisk digitalisering	Avsnitt (overskrift og nummer): Punkt 1
Gjeldende tekst (ved ny tekst skriv inn siste setning før og første setning etter): Attac krever: - At alle apper som brukes i og av det offentlige har åpen kildekode	
Endringer (ny tekst markeres med blått , strøket tekst markeres ved rødt og overstreking): Attac krever: - At alle apper all programvare som brukes i og utvikles av det offentlige har åpen kildekode, og at man i størst mulig grad skal vektlegge dette når man kjøper inn programvare	
Ny tekst (slik det blir sendt ut etter vedtaket): Attac krever: - At all programvare som utvikles av det offentlige har åpen kildekode, og at man i størst mulig grad skal vektlegge dette når man kjøper inn programvare	
<u>Begrunnelse:</u> Et skifte til åpen programvare i offentlig sektor vil ta tid, dette er en litt rundere formulering som er mer mulig å få gjennomslag for.	
MERKNAD:	
Relaterte forslag:	
Komiteens innstilling (fylles ut av redaksjonskomite):	Forslaget vedtas

Forslagnummer (settes inn i av redaksjonskomite, men nummerer gjerne hvis du har flere forslag): 6	
Forslagstiller: Martine Kopstad Floeng og Audun Myhra Bergwitz	
Gjelder forslag: UTTALELSE Åpen kildekode skaper demokratisk digitalisering	Avsnitt (overskrift og nummer): Punkt 2
Gjeldende tekst (ved ny tekst skriv inn siste setning før og første setning etter):	
<ul style="list-style-type: none"> - I de tilfeller hvor åpen kildekode ikke lar seg gjøre, for eksempel av sikkerhetshensyn, krever vi at et organ som skal få innsyn og handle på vegne av folket (for eksempel Datatilsynet eller lignende) 	
Endringer (ny tekst markeres med blått , strøket tekst markeres ved rødt og overstreking):	
<ul style="list-style-type: none"> - I de tilfeller hvor åpen kildekode ikke lar seg gjøre, for eksempel av sikkerhetshensyn, krever vi at et organ som skal få innsyn og handle på vegne av folket (for eksempel Datatilsynet eller lignende) 	
Ny tekst (slik det blir sendt ut etter vedtaket):	
<ul style="list-style-type: none"> - I de tilfeller hvor åpen kildekode ikke lar seg gjøre krever vi at et organ som skal få innsyn og handle på vegne av folket (for eksempel Datatilsynet eller lignende) 	
<u>Begrunnelse:</u>	
I sammenheng med forrige forslag, men også underlig å legge inn sikkerhetshensyn som unntak, da åpen kildekode i teorien, og som oftest i praksis, er sikrere enn lukket kildekode. Åpen kildekode er bedre dokumentert og er lettere å oppdage feil i enn lukket kildekode, og er derfor sikrere.	
MERKNAD:	Innholder også samme endring som i det redaksjonelle endringsforslaget.
Relaterte forslag:	

Komiteens innstilling (fylles ut av redaksjonskomite):	Forslaget vedtas
--	------------------

