

**Uttalelse 1A (foreslått trukket til fordel for uttalelse 1B)**  
**Tittel: «På tide å temme teknologigigantene»**  
**Forslagsstiller: Arbeidsgruppe for digital økonomi**

## 1 På tide å temme teknologigigantene

2 Digitale selskaper er i dag underregulert sammenlignet med alle andre sektorer. Det er  
3 det ingen grunn til å fortsette med, selv om sektoren er i stadig utvikling. Den digitale  
4 sektoren kan og bør reguleres som andre sektorer med kjente virkemidler som  
5 konsesjonsordninger og konkurranselovgivning.

6 Med regulering på plass kan vi bruke den datadrevne økonomien til alles beste,  
7 istedenfor å støtte oppunder store private selskapers monopol. Ytringsfrihet,  
8 personvern, forbrukervern og meningsmangfold kan kun sikres med digitalt mangfold.  
9 Det tilnærmede monopolet til dagens teknologigiganter gjør det svært vanskelig å  
10 regulere dem for viktige samfunnshensyn. Monopolene har vokst fram under manglende  
11 regulering og opprettholdes med teknisk og juridisk «lock-in». Dette kan og må vi gjøre  
12 noe med.

13

### 14 Forby overvåkning

15 I dag er det strenge reguleringer på de fleste former for overvåkning. Telefonavlytting  
16 eller å lese andres brev er forbudt, men politiet kan i noen tilfeller få lov til dette med  
17 godkjenning fra en dommer. Det samme gjelder å kartlegge hvor folk ferdes, og  
18 videoovervåkning krever tillatelse. Helsevesenets behandling av journaler er grundig  
19 regulert, det samme er samfunnsforskeres datainnsamling.

20 Unntaket fra regelen er den digitale verden, der du blir kartlagt ned til minste detalj av  
21 kommersielle aktører. Kommersiell innsamling og bruk av data er i dag mindre regulert  
22 enn det en masterstudent må forholde seg til for sin datainnsamling. Det er ingen grunn  
23 til at dette skal være uregulert på denne måten. Skadevirkningene er store, både for  
24 individet og for samfunnet.

25 Personvernlovgivning som GDPR-reglementet er et steg i riktig retning, men langt fra  
26 nok. I dag har vi et enormt skjemavelde med individualisert ansvar, med skjemaer som  
27 må fylles ut for besøk på hver enkelt nettside (såkalte «cookie popups»). Dette er et  
28 ineffektivt kompromiss som sjelden hindrer misbruk, og i tillegg overlater det til  
29 enkeltindividet å ta ansvar for at deres egne persondata ikke blir misbrukt.

30 Løsningen er å snu dagens tungroddede regelverk på hodet. Innfør et generelt forbud mot  
31 digital overvåkning. For forsvarlig datainnsamling må det lages konsesjonsordninger.

32 Under dagens system er det lettere «å be om tilgivelse enn tillatelse». Vi mener det er  
33 på tide at en må be om tillatelse først.

34 En umiddelbar effekt av et forbud vil være slutten på såkalt «behaviourial advertising»  
35 (som kan oversettes til personmålrettet reklame). Dette er et sentralt aspekt av spesielt  
36 Facebook og Googles dominerende posisjon, en posisjon som i dag går på bekostning av  
37 andre medier og plattformer. Denne reklamen er basert på overvåkning for å lage  
38 målrettet reklame til hver enkelt av oss.

39 Et forbud mot digital overvåkning vil begrense slik reklame. Dette vil ikke på noen måte  
40 hindre reklame på nettet, men gjøre at reklamen må basere seg på innholdet på  
41 nettstedet en besøker, istedenfor på innsamlede opplysninger om leseren. Dette vil  
42 styrke muligheten for annonseinntekter for redaksjonelle medier på bekostning av  
43 selgere av personopplysninger, som Google og Facebook faktisk er.

44

#### 45 **Ingen kan eie data**

46 I utviklingen av maskinlæring og kunstig intelligens er data en helt sentral ressurs.  
47 Algoritmene må ha store mengder data om virkeligheten til å «trene på» for å kunne  
48 brukes, enten det er å forstå tale, søke på internett eller lage målrettet reklame. Det er  
49 derfor vi snakker om en «**datadrevet økonomi**».

50 I dag påberoper selskaper seg eiendomsretten til dataene de samler inn. Ved å lage  
51 tjenester basert på data de kontroller får de en voldsom økonomisk makt. Den utnyttes  
52 til å sikre monopoler. Dette kalles i andre sektorer for «vertikal integrasjon», en form for  
53 monopolmakt der man har kontroll over flere deler av produksjonskjeden og bruker  
54 denne til å få uforholdsmessig stor markedsrett. Historisk så er «røverbaronenes»  
55 makt gjennom kontroll av jernbane i USA på 1800-tallet det tydeligste eksemplet på  
56 hvor galt dette kan gå. Vertikal integrasjon er derfor ofte forbudt eller strengt regulert.  
57 Den digitale sektoren trenger tilsvarende reguleringer, ved at utvikling av maskinlæring,  
58 og andre typer salg og tjenester basert på innsamlede data, skilles fra eierskapet til  
59 dataene.

60 Data har liten verdi før de er samlet inn og behandlet. Derfor er heller ikke løsningen  
61 individuelt eierskap over ens egne data. Snarere er **data en felles ressurs som ingen kan**  
62 **eie**. Andre fellesressurser, som fisk, vannkraft og olje, reguleres gjennom  
63 konsesjonsordninger, der fellesskapet gir tillatelse til høsting og bruk av ressursene på  
64 demokratisk forankrede vilkår.

65 Å kreve en konsesjon for innsamling og behandling av alle data er nøkkelen til å regulere  
66 den datadrevne økonomien. Da kan det lages tydelige regler for hvordan data skal  
67 behandles, hva de kan brukes til, og hva som må være tilgjengelig for myndigheter,  
68 forskning, samfunnsinteresser og eventuelt konkurrenter. Dette vil kunne sikre et langt

69 sterkere personvern enn dagens omfattende overvåkning som kan godkjennes med et  
70 klikk på en grønn «aksepter»-knapp. Tydelige retningslinjer for personvern som krav om  
71 informert samtykke, slik loven krever i dag, er et gode og bør ligge som et grunnprinsipp  
72 for konsesjoner for innsamling og bruk av persondata. Det er avgjørende å gå vekk fra  
73 dagens løsninger som legger ansvaret for personvern i avtaler mellom individer og  
74 gigantselskaper, og over til forsvarlig og lovmessig forvaltning.

75 For å sikre viktige samfunnshensyn bør konsesjoner for datainnsamling gå utover rene  
76 personopplysninger. Datadrevne løsninger vil finnes i alle sektorer, men data må også  
77 her behandles som en felles ressurs. Eksempler på slike data som ikke kun er  
78 personopplysninger er Microsofts kartlegging av klikk og brukermønstre i sin  
79 programvare, Googles enorme database over nettsider, eller Ubers innsamling av  
80 trafikkdata. At disse dataene brukes til å lage bedre tjenester er nyttig, men selve  
81 dataene er likevel en felles ressurs som fellesskapet bør eie.

82 Ved å erklære innsamlede data som felles ressurser underlagt demokratisk kontroll vil vi  
83 i mye større grad kunne skape samfunnsnyttige tjenester basert på dem. Offentlige  
84 myndigheter og ideelle aktører vil kunne få tilgang til dataene for å utvikle tjenester som  
85 ikke vil være lønnsomme for private selskaper, og konkurrenter vil kunne lage alternative  
86 løsninger til dagens plattformer med tilgang til de samme dataene.

87

#### 88 **Ikke overlatt reguleringen til teknologigigantene**

89 En rekke forslag har kommet for å regulere gigantselskaper som Google og Facebook,  
90 men flere av forslagene som er behandlet politisk lager særløsninger for disse  
91 selskapene snarere enn tydelig og konsekvent regulering.

92 Problemet med manglende skatt fra teknologigiganter må løses ved tiltak mot  
93 skatteparadis generelt, ikke med egne skatter for teknologisektoren.

94 Australias og Danmarks foreslåtte «lenkeskatt» for eksempel, der plattformene må  
95 betale for å lenke til innhold fra redaksjonelle medier, er et slikt steg i feil retning. Det vil  
96 være dyrt for Facebook og Google, men enda dyrere for nye konkurrenter, og er dermed  
97 i praksis en oppskrift på fortsatt monopol for de største aktørene. For små, uavhengige  
98 og ideelle medier vil «lenkeskatt» være vanskelig å inndrive effektivt. Tiltaket vil altså  
99 bare styrke de største mediehusene.

100 Forslag om pålegg om ulike former for filtrering - altså fjerning og/eller godkjenning av  
101 innhold - er også ineffektivt av en rekke grunner. For det første overlates makten til å  
102 regulere til selskapene selv framfor myndighetene. Det har vært foreslått positiv  
103 filtrering av «godkjente» redaksjonelle medier, tiltak mot anonyme profiler og negativ  
104 filtrering av falske nyheter, hatytringer og opphavsrettsbrudd. Slik filtrering går utover

105 ytringsfriheten, med alt fra museer som ikke får reklamere for tusen år gammel erotisk  
106 kunst, til autoritære regimer som slår ned på meningsmotstandere, også i andre land.

107 Studier, inkludert Facebooks egne studier som har kommet fram gjennom lekkasjer,  
108 viser at det først og fremst er algoritmene hos aktører som YouTube og Facebook som  
109 bidrar til å forsterke spredningen av hatytringer og falske nyheter. Selskapene skryter av  
110 at de fjerner store mengder hatytringer, men realiteten er at kun en liten prosentdel blir  
111 fjernet, mens lovlige og ofte uproblematiske ytringer blir rammet av filtrering.

112 Hovedproblemet oppstår altså når en håndfull store plattformer får dominere store deler  
113 av offentligheten. Reguleringer som legger til grunn at plattformene selv skal løse  
114 problemet deres dominans skaper blir som å sette reven til å vokte hønehuset.

115

### 116 **Splitt opp plattformene**

117 Splitt opp plattformene slik at vi ikke er avhengig av et enkelt selskap eller tjeneste. I  
118 dag kan vi ikke velge vekk teknologigigantene, fordi medier og andre aktører er helt  
119 avhengige av plattformene for å nå ut til befolkningen. Oppsplitting vil i seg selv ikke  
120 fjerne hatytringer og annet ulovlig innhold. Det vil derimot gi mindre vekt til algoritmer,  
121 og gjøre det lettere å skape vern mot dette.

122 Å skille eierskapet til data fra tjenestene er et viktig steg, men vi må også splitte opp  
123 selve selskapene som har vokst seg store ved å kjøpe opp konkurrenter i strid med all  
124 fornuftig konkurranselovgivning. Her støtter vi initiativene for å gjøre nettopp dette som  
125 har kommet i USA og Storbritannia.

126 I tillegg bør man åpne for å tvinge plattformene til å la andre bygge integrerte  
127 konkurrerende tjenester. I dag er en rekke såkalte innlåsningsmekanismer på det store  
128 plattformene, som gjør det tungvint og kostbart å velge alternativer til  
129 teknologigigantenes tjenester. Forsøk på å lage tilleggstjenester eller tjenester som  
130 interagerer med gigantenes tjenester blir stanset, enten juridisk eller teknisk. Slike  
131 tekniske og juridiske hindre som sikrer dagens «lock-in» til tjenester som for eksempel  
132 Facebook bør ikke være tillatt. Et eksempel er den såkalte «nettverkseffekten» der man  
133 ikke kan ta med seg «følgere/venner» fra Facebook til andre plattformer. Dette er det  
134 største hinderet for å etablere alternativer til Facebook i dag. Løsninger der den enkelte  
135 selv kan ta kontroll over denne typen data om seg selv, og ikke er bundet til en enkelt  
136 plattform for å bruke dem, kan legges til grunn i konsesjoner.

137 Med reguleringer og flere alternativer på plass kan også **virkemidler som statsstøtte**  
138 brukes for å lage samfunnsnyttige digitale tjenester (søkemotorer, bloggplattformer,  
139 sosiale media, chatte-tjenester, osv.) på lik linje med for eksempel pressestøtte eller  
140 allmennkringkasterordninger. Da vil man kunne knytte vilkår til støtten for å fremme

141 andre formål som bruk av minoritetsspråk, kulturuttrykk og meningsmangfold, på linje  
142 med det man i dag krever på andre felt.

143

144 ***Attac Norge krever at:***

- 145 1. Det innføres et generelt forbud mot digital overvåkning og kartlegging.
- 146 2. Det innføres en konsesjonsordning for innsamling og behandling av alle former  
147 for data, der ingen eier dataene, men man kan få lov til å samle dem inn og bruke  
148 dem på vilkår.
- 149 3. Ordninger som legger til grunn at dagens teknologigiganter skal regulere seg selv  
150 må avvises.
- 151 4. Dagens gigantselskaper må splittes opp, og tekniske og juridiske  
152 innlåsningsmekanismer som hindrer alternativer må fjernes.

153

**Uttalelse 1B****Tittel: «På tide å temme teknologigigantene»****Forslagsstiller: Arbeidsgruppe for digital økonomi**

## På tide å temme teknologigigantene

154

155 Digitale selskaper, spesielt de såkalte teknologigigantene som Google, Facebook,  
156 Amazon, Microsoft og Apple, er i dag underregulert sammenlignet med alle andre  
157 sektorer. Det er det ingen grunn til å fortsette med, selv om sektoren er i stadig utvikling.  
158 Den digitale sektoren kan og bør reguleres som andre sektorer med kjente virkemidler  
159 som konsesjonsordninger og konkurranselovgivning.

160 Med regulering på plass kan vi bruke den datadrevne økonomien til alles beste,  
161 istedenfor å støtte oppunder store private selskapers monopol. Ytringsfrihet,  
162 personvern, forbrukervern og meningsmangfold kan kun sikres med digitalt mangfold.  
163 Det tilnærmede monopolet til dagens teknologigiganter gjør det svært vanskelig å  
164 regulere dem for viktige samfunnshensyn. Monopolene har vokst fram under manglende  
165 regulering og opprettholdes med teknisk og juridisk «lock-in». Dette kan og må vi gjøre  
166 noe med.

### 167 Forby overvåkning

168 I dag er det strenge reguleringer på de fleste former for overvåkning. Telefonavlytting  
169 eller å lese andres brev er forbudt, men politiet kan i noen tilfeller få lov til dette med  
170 godkjennelse fra en dommer. Det samme gjelder å kartlegge hvor folk ferdes, og  
171 videoovervåkning krever tillatelse. Helsevesenets behandling av journaler er grundig  
172 regulert, det samme er samfunnsforskeres datainnsamling.

173 Unntaket fra regelen er den digitale verden, der du blir kartlagt ned til minste detalj av  
174 kommersielle aktører. Kommersiell innsamling og bruk av data er i dag mindre regulert  
175 enn det en **bachelorstudent** må forholde seg til for sin datainnsamling. Det er ingen  
176 grunn til at dette skal være uregulert på denne måten. Skadevirkningene er store, både  
177 for individet og for samfunnet.

178 Personvernlovgivning som GDPR-reglementet er et steg i riktig retning, men langt fra  
179 nok. **Dagens praktisering av lovverket åpner for en rekke unntak og smutthull.** I dag har  
180 vi et enormt skjemavelde med individualisert ansvar, med skjemaer som må fylles ut for  
181 besøk på hver enkelt nettside (såkalte «cookie pops»). Dette er et ineffektivt  
182 kompromiss som sjelden hindrer misbruk, og i tillegg overlater det til enkeltindividet å ta  
183 ansvar for at deres egne persondata ikke blir misbrukt.

184 Løsningen er å snu dagens tungroddede regelverk på hodet. Innfør et generelt forbud mot  
185 digital overvåkning. For forsvarlig datainnsamling må det lages konsesjonsordninger.  
186 Under dagens system er det lettere «å be om tilgivelse enn tillatelse». Millionbøter blir

187 bare løpende kostnader for milliardsselskaper og pålegg om forbedringer hindrer ikke  
188 skadene som alt er skjedd, og i verste fall blir det opp til den enkelte å håndheve  
189 personvernlovgivningen gjennom rettssaker mot gigantselskaper. I stedet for slik  
190 «tilgivelse» må vi ha et system som stopper skadene før tillatelsene blir gitt.

191 En umiddelbar effekt av et forbud vil være slutten på såkalt «behavioural advertising»  
192 (som kan oversettes til personmålrettet reklame). Dette er et sentralt aspekt av spesielt  
193 Facebook og Googles dominerende posisjon, en posisjon som i dag går på bekostning av  
194 andre medier og plattformer. Denne reklamen er basert på overvåkning for å lage  
195 målrettet reklame til hver enkelt av oss.

196 Et forbud mot digital overvåkning vil begrense slik reklame. Dette vil ikke på noen måte  
197 hindre reklame på nettet, men gjøre at reklamen må basere seg på innholdet på  
198 nettstedet en besøker, istedenfor på innsamlede opplysninger om leseren. Dette vil  
199 styrke muligheten for annonseinntekter for redaksjonelle medier på bekostning av  
200 selgere av personopplysninger, som Google og Facebook faktisk er.

### 201 **Ingen kan eie data**

202 I utviklingen av maskinlæring og kunstig intelligens er data en helt sentral ressurs.  
203 Algoritmene må ha store mengder data om virkeligheten til å «trene på» for å kunne  
204 brukes, enten det er å forstå tale, søke på internett eller lage målrettet reklame. Det er  
205 derfor vi snakker om en «**datadrevet økonomi**».

206 Datadrevne løsninger finnes i alle sektorer, fra landbruket til kollektivtrafikk, og går langt  
207 utover rene personopplysninger. Dagligdagse eksempler på datainnsamling som ikke  
208 kun er personopplysninger er Microsofts kartlegging av klikk og brukermønstre i sin  
209 programvare, Googles enorme database over nettsider, eller Ubers innsamling av  
210 trafikkdata. At disse dataene brukes til å lage bedre tjenester er nyttig, det er likevel ikke  
211 riktig at de skal kunne ha eierskap over dataene.

212 I dag påberoper selskaper seg eiendomsretten til dataene de samler inn. Ved å lage  
213 tjenester basert på data de kontroller får de en voldsom økonomisk makt. Den utnyttes  
214 til å sikre monopoler. Dette kalles i andre sektorer for «vertikal integrasjon», en form for  
215 monopolmakt der man har kontroll over flere deler av produksjonskjeden og bruker  
216 denne til å få uforholdsmessig stor markedsrett. Historisk så er «røverbaronenes»  
217 makt gjennom kontroll av jernbane i USA på 1800-tallet det tydeligste eksemplet på  
218 hvor galt dette kan gå. Vertikal integrasjon er derfor ofte forbudt eller strengt regulert.  
219 Den digitale sektoren trenger tilsvarende reguleringer, ved at utvikling av maskinlæring,  
220 og andre typer salg og tjenester basert på innsamlede data, skilles fra eierskapet til  
221 dataene.

222 Data har liten verdi før de er samlet inn og behandlet. Derfor er heller ikke løsningen  
223 individuelt eierskap over ens egne data. Snarere er **data en felles ressurs som ingen kan**  
224 **eie**. Andre fellesressurser, som fisk, vannkraft og olje, reguleres gjennom  
225 konsesjonsordninger, der fellesskapet gir tillatelse til høsting og bruk av ressursene på  
226 demokratisk forankrede vilkår.

227 Å kreve en konsesjon for innsamling og behandling av alle data er nøkkelen til å regulere  
228 den datadrevne økonomien. Da kan det lages tydelige regler for hvordan data skal  
229 behandles, hva de kan brukes til, og hva som må være tilgjengelig for myndigheter,  
230 forskning, samfunnsinteresser og eventuelt konkurrenter.

231 Ved å erklære innsamlede data som felles ressurser underlagt demokratisk kontroll vil vi  
232 i mye større grad kunne skape samfunnsnyttige tjenester basert på dem. Offentlige  
233 myndigheter og ideelle aktører vil kunne få tilgang til dataene for å utvikle tjenester som  
234 ikke vil være lønnsomme for private selskaper, og konkurrenter vil kunne lage alternative  
235 løsninger til dagens plattformer med tilgang til de samme dataene.

236 Det vil alltid være en balansegang mellom personvern og nyttiggjørelse av data, men  
237 dagens løsninger som legger ansvaret for personvern i avtaler mellom individer og  
238 gigantselskaper er langt fra gode nok. En grønn «aksepter»-knapp er ikke nok til å sikre  
239 informert samtykke eller gode rutiner for databehandling, og såkalt «anonymisering»  
240 har vist seg å være et blendverk.

241 Lovmessig forvaltning gjennom konsesjoner gir langt større rom for å sikre forsvarlig  
242 bruk av data veid opp mot samfunnsnytte, samtidig som man kan ivareta personvern.

#### 243 **Ikke overlatt reguleringen til teknologigigantene**

244 En rekke forslag har kommet for å regulere gigantselskaper som Google og Facebook,  
245 men flere av forslagene som er behandlet politisk lager særløsninger for disse  
246 selskapene snarere enn tydelig og konsekvent regulering.

247 [Australias](#) og [Danmarks](#) foreslåtte «lenkeskatt» for eksempel, der plattformene må  
248 betale for å lenke til innhold fra redaksjonelle medier, er et slikt steg i feil retning. Det vil  
249 være dyrt for Facebook og Google, men enda dyrere for nye konkurrenter, og er dermed  
250 i praksis en oppskrift på fortsatt monopol for de største aktørene. For små, uavhengige  
251 og ideelle medier vil «lenkeskatt» være vanskelig å inndrive effektivt. Tiltaket vil altså  
252 bare styrke de største mediehusene.

253 Problemet med manglende skatt fra teknologigiganter må løses ved tiltak mot  
254 skatteparadis generelt, [ikke med egne skatter for teknologisektoren](#).

255 Forslag om pålegg om ulike former for filtrering - altså fjerning og/eller godkjenning av  
256 innhold - er også ineffektivt av en rekke grunner. For det første overlates makten til å  
257 regulere til selskapene selv framfor myndighetene. Det har vært foreslått [positiv](#)  
258 [filtrering av «godkjente» redaksjonelle medier](#), tiltak mot anonyme profiler og negativ  
259 filtrering av falske nyheter, hatytringer og opphavsrettsbrudd. Slik filtrering går utover  
260 ytringsfriheten, med alt fra [museer som ikke får reklamere for tusen år gammel erotisk](#)  
261 [kunst](#), til autoritære regimer som slår ned på meningsmotstandere, [også i andre land](#).

262 Studier ([1](#), [2](#), [3](#)), inkludert Facebooks egne studier som har kommet fram gjennom  
263 lekkasjer ([1](#), [2](#), [3](#)), viser at det først og fremst er algoritmene hos aktører som YouTube  
264 og Facebook som bidrar til å forsterke spredningen av hatytringer og falske nyheter.  
265 Selskapene skryter av at de fjerner store mengder hatytringer, men realiteten er at kun



266 en liten prosentdel blir fjernet, mens lovlige og ofte uproblematisk ytringer blir rammet  
267 av filtrering.

268 Hovedproblemet oppstår altså når en håndfull store plattformer får dominere store deler  
269 av offentligheten. Reguleringer som legger til grunn at plattformene selv skal løse  
270 problemet deres dominans skaper blir som å sette reven til å vokte hønehuset.

### 271 **Splitt opp plattformene**

272 Løsningen er å skape et digitalt mangfold slik at vi ikke er avhengig av et enkelt selskap  
273 eller tjeneste. I dag kan vi ikke velge vekk teknologigigantene, fordi medier og andre  
274 aktører er helt avhengige av plattformene for å nå ut til befolkningen. Oppsplitting vil i  
275 seg selv ikke fjerne hatytringer og annet ulovlig innhold. Det vil derimot gi mindre vekt til  
276 algoritmer, og gjøre det lettere å skape vern mot dette.

277 Å splitte opp selve selskapene, som har vokst seg store ved å kjøpe opp konkurrenter i  
278 strid med all fornuftig konkurranselovgivning, er et viktig steg i riktig retning. Her støtter  
279 vi initiativene for å gjøre nettopp dette som har kommet fra konkurransemyndigheter i  
280 [USA](#) og [Storbritannia](#) mot nye oppkjøp og reversering av tidligere oppkjøp i sektoren.

281 Det er likevel viktigere å splitte opp selve plattformene, ved å tvinge selskapene til å  
282 åpne for alternative tjenester og teknologier. I dag er en rekke såkalte  
283 innlåsningsmekanismer på de store plattformene, som gjør det tungvint og kostbart å  
284 velge alternativer til teknologigigantenes tjenester. Forsøk på å lage tilleggstjenester  
285 eller tjenester som interagerer med gigantenes tjenester blir stanset, enten juridisk eller  
286 teknisk. Slike tekniske og juridiske hindre som sikrer dagens «lock-in» til tjenester som  
287 for eksempel Facebook bør ikke være tillatt. Et eksempel er den såkalte  
288 «nettverkseffekten» der man ikke kan ta med seg «følgere/venner» fra Facebook til  
289 andre plattformer. Dette er det største hinderet for å etablere alternativer til Facebook i  
290 dag.

291 Tilgang til digital infrastruktur og offentlighet kan ikke være underlagt enkelte private  
292 selskaper på denne måten. Snarere enn dagens plattformer, bygd opp av finanskapital  
293 som pøses inn i enkeltstående selskaper for å skape digitale monopoler, bør vi legge til rette for  
294 et digitalt mangfold med offentlige, kommersielle og ikke-kommersielle løsninger. For å  
295 unngå monopolisering må vi derfor stille krav om samhandling og åpenhet på tvers av  
296 ulike løsninger. Med et slikt digitalt mangfold kan vi sikre at digital infrastruktur er et  
297 offentlig gode.

298 Med reguleringer og flere alternativer på plass kan også **virkemidler som statsstøtte**  
299 brukes for å lage samfunnsnyttige digitale tjenester (søkemotorer, bloggplattformer,  
300 sosiale media, chatte-tjenester, osv.) på lik linje med for eksempel pressestøtte eller  
301 allmennkringkasterordninger. Da vil man kunne knytte vilkår til støtten for å fremme  
302 andre formål som bruk av minoritetsspråk, kulturuttrykk og meningsmangfold, på linje  
303 med det man i dag krever på andre felt.

304

305 Attac Norge krever at:

- 306 1. Det innføres et generelt forbud mot digital overvåkning og kartlegging.
- 307 2. Det innføres en konsesjonsordning for innsamling og behandling av alle former  
308 for data, der ingen eier dataene, men man kan få lov til å samle dem inn og bruke  
309 dem på vilkår.
- 310 3. Ordninger som legger til grunn at dagens teknologigiganter skal regulere seg selv  
311 må avvises.
- 312 4. Dagens gigantselskaper må splittes opp, og tekniske og juridiske  
313 innlåsningsmekanismer som hindrer alternativer må fjernes.
- 314 5. Offentlige virkemidler brukes for å utvikle offentlig og åpen digital infrastruktur,  
315 som søkemotorer, kart, med mer, og støtter lignende internasjonale initiativer.

**Uttalelse 2A****Tittel: «Naturbaserte spekulasjonsbobler»****Forslagsstiller: Arbeidsgruppe for miljø og økonomi****316 Naturbaserte spekulasjonsbobler**

317 Selskaper, banker og stater verden over føler det politiske presset for å vise at de tar  
318 klima- og miljøkrisen på alvor. Som en respons kappes de om å annonsere nye  
319 målsetninger om «netto nullutslipp» innen gitte årstall. Nøkkelordet i denne  
320 sammenheng er «netto»: svært få selskaper har planer om å redusere sine faktiske  
321 utslipp til null, men ser heller for seg en kombinasjon av utslippskutt og betaling for at  
322 deres egne utslipp skal kompenseres for gjennom reduksjoner andre steder. Slik kan  
323 oljeselskaper som Shell og Equinor eller agroindustrielle konglomerater som Nestlé og  
324 Yara smykke seg med ambisiøse løfter om utslippsreduksjoner, uten å måtte bryte med  
325 sin nåværende forretningsmodell.

326 Storselskapene og statenes nye miljøvyer vil dermed medføre en drastisk økning i  
327 etterspørselen etter ulike ordninger for kompensasjon av CO<sub>2</sub>-utslipp og  
328 naturødeleggelser (også kalt *offsets*). Offsets for utslipp har eksistert lenge. Blant annet  
329 har de vært i bruk i EUs kvotemarked, men har etter hvert vist seg å ikke levere som  
330 lovet. Undersøkelser viser at utslippsreduksjoner som følge av de kompenserende  
331 prosjektene ofte uteblir, eller at utslippene faktisk øker. Ofte betaler offsets for  
332 prosjekter som ville blitt gjennomført uansett, slik at offsets i praksis medfører  
333 subsidiering av økte utslipp. Dette henger sammen med at utslippsreduksjonene nesten  
334 uten unntak er hypotetiske: Hvis de reelle utslippene fra en aktivitet er lavere enn en  
335 teoretisk «normalmengde» kan differansen mellom disse selges som offsets. Med denne  
336 logikken som utgangspunkt har det for eksempel blitt solgt/utstedt offsets for å bygge  
337 kullkraftverk som er mer effektive enn de som ville ha blitt bygd i en hypotetisk  
338 «normalsituasjon».

339 Kompensasjonsordninger for tap av natur har ikke vært like utbredt på grunn av  
340 vanskelighetene knyttet til sammenliknbarhet mellom ulike naturområder. Hvordan skal  
341 restaurering eller avsetning av én type natur kunne kompensere for tap av en annen  
342 type natur? I senere år har det imidlertid kommet på plass nye initiativer for å drive fram  
343 en ekspansjon i offsetting-mekanismer også på dette området. Internasjonale  
344 målsetninger om å stoppe tap av natur, slik de er uttrykt blant annet i FN-konvensjonen  
345 for biologisk mangfold, har de siste årene blitt utvannet gjennom en bevegelse mot nye  
346 mål om *netto* forbedringer i naturmangfold. Parallelt med dette har nye rammeverk blitt  
347 utviklet for å kunne knytte kompensasjonsordninger for utslipp og naturødeleggelse til  
348 omsettelige verdipapirer. Dette skiftet legger grunnlaget for nye lukrative offset-  
349 markeder, blant annet ved at storselskapene skal kunne investere i såkalte

350 «*naturbaserte løsninger*» for å kompensere for utslipp av klimagasser. De kan også  
351 kjøpe restaureringskvoter å kompensere naturen de selv har ødelagt. Også disse  
352 instrumentene har så langt hatt begrenset effekt: Økosystemer og områder som avsettes  
353 som kompenserende habitater for viltlevende dyr holder for lav kvalitet eller dekker ikke  
354 behov som erstatningsareal. Erstatningsarealer er mangelvare, også i det globale sør der  
355 de kompenserende arealene ofte hentes fra. I mange tilfeller har offsetting-prosjekter  
356 medført landran fra småbønder og urfolk ved at de presses ut av landområdene sine for  
357 å bane vei for verneområder og plantasjeskog.

358 Av politisk-økonomiske grunner mangler det vilje til å prise utslippskvoter og  
359 naturødeleggelser høyt nok, og resultatet er «business-as-usual». Kostnaden som  
360 selskapene må betale for utslippsreduksjoner og naturvern settes aldri høyt nok til å  
361 være til vesentlig hinder for inntjening og ekspansjon. De rike kan kjøpe seg fri fra  
362 ansvar, mens byrden ofte må bæres av «de mange» – særlig i det globale Sør.

363 Offsetting-systemet overfører varebytte-logikken til naturmiljøet ved å innføre abstrakte  
364 begreper som naturkapital, økosystemtjenester og forurensningsrettigheter. Disse  
365 prises og blir grunnlag for finansielle produkter vi allerede kjenner navnene på;  
366 forsikringer, derivater, futures, swap funds, blockchains og grønne aksjer. Denne  
367 finansialiseringen av klimatiltak og naturmiljø kjenner vi godt effekten av fra andre  
368 områder: Finansialiseringen gir enorme kapitalansamlinger og megaprojekter med  
369 uforutsigbare økologiske konsekvenser, innrettet for å dekke finanssektorens og  
370 selskapenes behov for inntjening, ikke naturens behov for vern eller restaurering.

371 Med såpass avgjørende svakheter som miljøtiltak, fremstår offsets som enda et forsøk  
372 på å unngå å gjøre noe med klimakrisa. Videre tjener de til å mate en enorm og  
373 avregulert internasjonal finanssektor. Et tiår med lave renter og offentlige støttekjøp av  
374 verdipapirer har ledet til enorme spekulative investeringer i eiendom, tech-aksjer,  
375 kryptovaluta og derivater. Nå vil UNEP legge til rette for nye runder med spekulasjon,  
376 gjennom lanseringen av instrumenter som «*Nature-backed securities*», der produktet  
377 som ledet til en internasjonal finanskrisa i 2008 nå skal brukes til å pakke sammen og  
378 omsette naturvern- og restaureringsprosjekter i finansmarkedene. En større utbredelse  
379 av slike finansinstrumenter er knyttet til alvorlig risiko for nye bølger av landran,  
380 økologisk destruktive megaprojekter og svindel, men også finansielle  
381 spekulasjonsbobler som kan gi store realøkonomiske konsekvenser når de til slutt  
382 sprekker.

383 Forhandlingene om en ny naturavtale under Konvensjonen om biologisk mangfold som  
384 skal foregå i år, vil være avgjørende for hvordan vi skal konfrontere naturkrisen i verden.  
385 Den kan ikke møtes med falske løsninger som lar storselskapene kjøpe seg fri fra sitt  
386 ansvar og fører en oppblåst finanssektor med nye spekulasjonsobjekter.

387

388 ***Attac Norge krever:***

- 389       • Forbud mot *offsets* og andre mekanismer som lar rike land og storselskaper  
390       kjøpe seg fri fra ansvaret for klimautslipp og naturødeleggelse.
- 391       • Avvisning av miljøpolitiske virkemidler som bygger på verdipapirisering av natur.

**Uttalelse 2B****Tittel: «Naturbaserte spekulasjonsbobler»****Forslagsstiller: Anders Ekeland, styremedlem i Attac Norge**392 **Naturbaserte spekulasjonsbobler**

393 Selskaper, banker og stater verden føler det politiske presset for å vise at de tar klima-  
394 og miljøkrisen på alvor. Som en respons kappes de om å annonsere nye målsetninger  
395 om «netto nullutslipp» innen gitte årstall. Nøkkelordet i denne sammenheng er «netto»:  
396 svært få selskaper har planer om å redusere sine faktiske utslipp til null, men ser for seg  
397 en kombinasjon av utslippskutt og betaling for at deres egne utslipp kan bli kompensert  
398 gjennom reduksjoner andre steder. Slik kan oljeselskaper som Shell og Equinor eller  
399 agroindustrielle konglomerater som Nestlé og Yara smykke seg med ambisiøse  
400 utslippsreduksjoner, uten å måtte redusere sine egne utslipp merkbart.

401 Hele ideen med offsets er feil når vi skal ikke bare til null utslipp, vi må fange CO2 fra  
402 atmosfæren, såkalte negative utslipp. Men hvis reelle reduksjoner et sted blir oppveiet  
403 av at andre fortsetter som før, så oppnår vi i beste fall at utslippene er konstante. Det  
404 som verre er at utslippsreduksjonene - praktisk talt uten unntak – er kontrafaktiske, dvs.  
405 hypotetisk utslippsreduksjoner Man beregner en business as usual mengde med utslipp  
406 og differansen mellom disse beregnede utslipp og nye reelle utslipp som er lavere kan  
407 selges som offsets. Det er dermed gitt offsets for å bygge kullkraftverk som er mer  
408 effektive enn de som hypotetisk sett ville ha blitt bygd med business as usual.

409 Storselskapene og statenes nye miljøvyer vil dermed medføre en drastisk økning i  
410 etterspørselen etter ulike ordninger for kompensasjon av CO2-utslipp og  
411 naturødeleggelser (også kalt offsets). Offsets er var viktig i Kyotoprotokollen. De var  
412 viktige de første årene i EUs kvotemarked, men var så åpenbart en svindel at EU har blitt  
413 svært restriktive i sin bruk av dem – uten å forby dem helt. Tilbudet av offsets, dvs.  
414 svindelkvoter, var så stort at prisen ble null etter få år. Hvis det virkelig var så lett å  
415 redusere reelle utslipp, så burde ikke prisen ha blitt null. Ofte betaler offsets for  
416 prosjekter som ville blitt gjennomført uansett, slik at offsets i praksis medfører  
417 subsidiering av økte utslipp. En studie bestilt av EU-kommisjonen i 2016 viste at kun 2  
418 % av de undersøkte prosjektene hadde høy sannsynlighet for at de ikke ville blitt  
419 gjennomført uten offset-finansiering.

420 Kompensasjonsordninger for tap av natur har ikke vært like utbredt på grunn av  
421 vanskelighetene knyttet til å dele opp og beregne verdien av ulike naturfenomen. I  
422 senere år har det imidlertid kommet på plass nye initiativer for å drive fram en  
423 ekspansjon i offsetting-mekanismer også på dette området. Internasjonale målsettinger  
424 om å stoppe tap av natur, slik de er uttrykt blant annet i FN-konvensjonen for biologisk

425 mangfold, har de siste årene blitt utvannet gjennom en bevegelse mot nye mål om *netto*  
426 forbedringer i naturmangfold. Parallelt med dette har nye rammeverk blitt utviklet for å  
427 kunne konvertere naturlige fenomen til omsettelige verdipapirer (med utgangspunkt i  
428 begrep som *økosystemtjenester*). Dette skiftet legger grunnlaget for nye lukrative offset-  
429 markeder, ved at storselskapene skal kunne investere i såkalte «*naturbaserte løsninger*»  
430 for å lagre karbon og restaurere naturen de selv har ødelagt. Også disse instrumentene  
431 har så langt hatt begrenset effekt: Økosystemer og områder som avsettes som  
432 kompensierende habitater for villlevende dyr holder for lav kvalitet eller dekker ikke  
433 behov som erstatningsareal. Erstatningsarealer er mangelvare, også i det globale sør der  
434 de kompensierende arealene ofte hentes inn. I mange tilfeller har offsetting-prosjekter  
435 medført landran fra småbønder og urfolk ved at de presses ut av landområdene sine for  
436 å bane vei for verneområder og plantasjeskog.

437 Fordi samfunnets eliter er redd for «gule vester» kan hverken klima- eller miljøavgifter  
438 settes så høyt at de virkelig virker. Den eneste måten en kan sette avgiftene høyt nok er  
439 ved å kytte avgiftsøkningene til kraftige omfordelingsmekanismer. Da vil de rike betale  
440 mer i avgift enn de får tilbake, mens de fleste vil tjene på at avgiftene stadig stiger og  
441 tjene på stadig stigende karbonavgift. Siden de knytter sammen kampen mot økte  
442 forskjeller, med kampen for drastiske utslippskutt må slike omfordelende bli  
443 bærebjelkene i klimapolitikken hvis den skal få oppslutning fra folk. At de rike hater  
444 progressive skatter gjør at de forsøker å kjøpe seg fri fra ansvar, mens byrden ofte må  
445 bæres av «de mange» i det globale Sør og Nord.

446 Offsets bare enda et forsøk på å unngå å gjøre noe med tjene til å mate en enorm og  
447 avregulert internasjonal finanssektor. Et tiår med lave renter og offentlige støttekjøp av  
448 verdipapirer har ledet til enorme spekulative investeringer i eiendom, tech-aksjer,  
449 kryptovaluta og derivater. Nå vil UNEP legge til rette for nye runder med spekulasjon,  
450 gjennom lanseringen av instrumenter som «Nature-backed securities», der produktet  
451 som ledet til en internasjonal finanskrisen i 2008 nå skal brukes til å pakke sammen og  
452 omsette naturvern- og restaureringsprosjekter i finansmarkedene. En større utbredelse  
453 av slike finansinstrumenter er knyttet til alvorlig risiko for nye bølger av landran,  
454 økologisk destruktive megaprojekter og svindel, men også finansielle  
455 spekulasjonsbobler som kan gi store realøkonomiske konsekvenser når de til slutt  
456 sprekker.

457 Forhandlingene om en ny naturavtale til erstatning for Konvensjonen om biologisk  
458 mangfold som skal foregå i høst vil være avgjørende for hvordan vi skal konfrontere  
459 naturkrisen i verden. Den kan ikke møtes med falske løsninger som lar storselskapene  
460 kjøpe seg fri fra sitt ansvar og fører en oppblåst finanssektor med nye  
461 spekulasjonsobjekter.

462

463 ***Attac Norge krever:***

- 464 • Forbud mot offsets og andre mekanismer som lar rike land og storselskaper  
465 kjøpe seg fri fra ansvaret for klimautslipp og naturødeleggelser.
- 466 • Vern av natur med utgangspunkt i økosystemer og bærekraftig tradisjonsbruk,  
467 ikke finansiell spekulasjon.
- 468 • Gå imot ytterligere verdipapirisering av natur.
- 469 • Sette absolutte grenser for uttak av naturressurser
- 470 • Det settes en summarisk minstepris på en million kroner per kvadratmeter på all  
471 urørt natur. I tillegg må økologiske og estetiske verdier verdsettes. Siden vi  
472 allerede har bygget ned for mye natur så blir i praksis prisen uendelig høy i  
473 praktisk talt alle tilfeller.



## Uttalelse 2C

Tittel: «Naturbaserte spekulasjonsbobler»

Forslagsstiller: Einar Hagness

### 474 Naturbaserte spekulasjonsbobler

475 Selskaper, banker og stater verden over føler det politiske presset for å vise at de tar  
476 klima- og miljøkrisen på alvor. Som en respons kappes de om å annonsere nye  
477 målsetninger om «netto nullutslipp» innen gitte årstall. Nøkkelordet i denne  
478 sammenheng er «netto»: svært få selskaper har planer om å redusere sine faktiske  
479 utslipp til null, men ser heller for seg en kombinasjon av utslippskutt og betaling for at  
480 deres egne utslipp skal kompenseres for gjennom reduksjoner andre steder.

481 Økende avgifter på karbonutslipp og strengere utslippskrav har medført en drastisk  
482 økning i etterspørselen etter ulike ordninger for kompensasjon av CO2-utslipp og  
483 naturødeleggelser (også kalt *offsets*). Kyoto-protokollen og Paris-avtalen har grunnlagt  
484 et kvotesystem der forurenser må kjøpe utslippstillatelser med kapital som overføres til  
485 den som gjennomfører utslippsreduksjoner eller fanger CO2. EUs system er basert på  
486 plikt. Sektorene industri, luftfart og oljeindustri er kvotepliktige. I tillegg er det etablert  
487 en rekke globale frivillige offsetsystemer. 40% av det globale BNP er nå underlagt en  
488 eller annen form for kvotehandel med klimagassutslipp. Omfanget av disse systemene  
489 gir store muligheter for svindel. Undersøkelser viser at utslippsreduksjoner som følge av  
490 de kompenserende prosjektene ofte uteblir, eller at utslippene faktisk øker. Ofte betaler  
491 offsets for prosjekter som ville blitt gjennomført uansett, slik at offsets i praksis medfører  
492 subsidiering av økte utslipp. Dette henger sammen med at utslippsreduksjonene kan  
493 være hypotetiske: Hvis de reelle utslippene fra en aktivitet er lavere enn en teoretisk  
494 «normalmengde» kan differansen mellom disse selges som offsets. Med denne logikken  
495 som utgangspunkt har det for eksempel blitt solgt/utstedt offsets for å bygge  
496 kullkraftverk som er mer effektive enn de som ville ha blitt bygd i en hypotetisk  
497 «normalsituasjon».

498 Det er derfor viktig å stille krav til sterke uavhengige kontrollorganer og et strengt  
499 regelverk som kan verifisere at salg av kvoter er basert på reell karbonfangst eller  
500 utslippsreduksjon, og at kjøp av kvoter er en uunngåelig og bare midlertidig  
501 kompensasjonsordning.

502 Kompensasjonsordninger for tap av natur har ikke vært like utbredt på grunn av  
503 vanskelighetene knyttet til sammenliknbarhet mellom ulike naturområder. Hvordan skal  
504 restaurering eller avsetning av én type natur kunne kompensere for tap av en annen  
505 type natur? I senere år har det imidlertid kommet på plass nye initiativer for å drive fram  
506 en ekspansjon i offsetting-mekanismer også på dette området. Internasjonale  
507 målsettinger om å stoppe tap av natur, slik de er uttrykt blant annet i FN-konvensjonen  
508 for biologisk mangfold, har de siste årene blitt utvannet gjennom en bevegelse mot nye

509 mål om *netto* forbedringer i naturmangfold. Parallelt med dette har nye rammeverk blitt  
510 utviklet for å kunne knytte kompensasjonsordninger for utslipp og naturødeleggelse til  
511 omsettelige verdipapirer. Dette skiftet legger grunnlaget for nye lukrative offset-  
512 markeder, blant annet ved at storselskapene skal kunne investere i såkalte  
513 «*naturbaserte løsninger*» for å kompensere for utslipp av klimagasser. De kan også  
514 kjøpe restaureringskvoter for å kompensere naturen de selv har ødelagt. Også disse  
515 instrumentene har så langt hatt begrenset effekt: Økosystemer og områder som avsettes  
516 som kompenserende habitater for viltlevende dyr holder for lav kvalitet eller dekker ikke  
517 behov som erstatningsareal. Erstatningsarealer er mangelvare, også i det globale sør der  
518 de kompenserende arealene ofte hentes fra. I mange tilfeller har offsetting-prosjekter  
519 medført landran fra småbønder og urfolk ved at de presses ut av landområdene sine for  
520 å bane vei for verneområder og plantasjeskog.

521 Den økende etterspørselen etter kvoter har ført til en eksplosiv økning i offsetprisene,  
522 hvilket skal stimulere til omstilling. Systemet er basert på at markedet skal ordne opp.  
523 Kvotene omsettes i dag hovedsakelig av private finansinstitusjoner.

524 Offsetting-systemet overfører varebytte-logikken til naturmiljøet ved å innføre abstrakte  
525 begreper som naturkapital, økosystemtjenester og forurensningsrettigheter. Disse  
526 prises og blir grunnlag for finansielle produkter som settes sammen til ulike verdipapirer  
527 for videresalg til investorer. Finansialiseringen legger til rette for enorme  
528 kapitalansamlinger og kan initiere megaprojekter med uforutsigbare økologiske  
529 konsekvenser, primært innrettet for å dekke finanssektorens og selskapenes behov for  
530 inntjening, ikke naturens behov for vern eller restaurering.

531 Et tiår med lave renter og offentlige støttekjøp av verdipapirer har ledet til enorme  
532 spekulative investeringer i eiendom, tech-aksjer, kryptovaluta og derivater. Nå vil UNEP  
533 legge til rette for nye runder med spekulasjon, gjennom lanseringen av instrumenter  
534 som «*Nature-backed securities*», der produktet som ledet til en internasjonal finanskriser  
535 i 2008 nå skal brukes til å pakke sammen og omsette naturvern- og  
536 restaureringsprosjekter i finansmarkedene. En større utbredelse av slike  
537 finansinstrumenter er knyttet til alvorlig risiko for nye bølger av landran, økologisk  
538 destruktive megaprojekter og svindel, men også finansielle spekulasjonsbobler som  
539 kan gi store realøkonomiske konsekvenser når de til slutt sprekker.

540 Finansindustrien som «trader» karbonkvoter annonserer at «verdiveksten er all time  
541 high». Dette er et faresignal. Finansindustriens muligheter for verdipapirisering må  
542 avvikles.

543 En bedre regulering av handelen med karbonkvoter må ikke legitimere utviklingen av et  
544 markedsbasert system for offsets for naturødeleggelser. Å «erstatte» natur er ikke  
545 mulig. Prosessene i et oppgravd område kan ikke gjenopprettes. Nedbygging av arealer  
546 og uttak av ressurser kan ikke kompenseres. Rehabilitering av allerede ødelagt natur  
547 kan ikke finansieres gjennom avgifter på nye naturødeleggelser.

548 Forhandlingene om en ny naturavtale under Konvensjonen om biologisk mangfold som  
549 skal foregå i år, vil være avgjørende for hvordan vi skal konfrontere naturkrisen i verden.

550 ***Attac Norge krever:***

- 551 • Styrket regelverk og uavhengig kontroll med kjøp og salg av offsets.
- 552 • Forbud mot verdipapirisering av offsets.
- 553 • Avvisning av miljøpolitiske virkemidler som bygger på verdipapirisering av natur.

**Uttalelse 3****Tittel: «Klimabevegelsen og klimatoppmøtene»****Forslagsstiller: Anders Ekeland, styremedlem i Attac Norge****554 Klimabevegelsen og klimatoppmøtene**

555 I november 2021 ble det 26. klimatoppmøtet (COP26) holdt i Glasgow. Siden det  
556 ikke var noen omfattende folkelig mobilisering i det fleste land foran toppmøtet  
557 var det ikke mye konkret som kom ut av toppmøtet. At vi må slutte å utvinne og  
558 brenne fossil energi er noe alle vet, men selvsagt en fordel at verdens herskere  
559 blir tvunget til å feste denne enkle sannhet til papiret.

560  
561 Den viktigste lærdommen fra Glasgow er at klimabevegelsen ikke klarte å samle  
562 seg om noen få viktige og enkle krav – og da skjer det lite. Derfor vil Attac fram  
563 mot det 27. toppmøtet arbeidet for at den norske delegasjon til COP27 går inn  
564 for følgende krav:

565

**566 *Attac Norge krever:***

- 567 1. Forby bruk av «offsets» i internasjonal og nasjonal klimapolitikk. Offsets  
568 tvinger ikke fram reelle utslippskutt og er praksis blitt svindelkvoter, blitt  
569 avlatsbrev.
- 570 2. For å sikre ny, frisk og solid finansiering av FNS grønne klimafond så bør  
571 fossil energi i internasjonal skipsfart og flytrafikk betale en CO2-avgift. Den  
572 bør starte på 25 USD og stige med 10 USD hvert år. FNs klimafond bør  
573 primært dele ut pengene direkte til innbyggerne i det globale Sør, for å  
574 unngå at korrupte regimer bruker pengene til andre formål enn grønn  
575 omstilling og for å synliggjøre FNs klimapolitikk.
- 576 3. Hvert land må innføre en CO2-avgift på fossil energi som starter på 10 USD  
577 og stiger med 10 USD hvert år. Hvert land refordeler avgiftsinntektene på  
578 den måten landet mener er mest hensiktsmessig for å fase ut fossil energi.