

Forslagsnummer: 1	
Forslagstiller: Anders Ekeland	
Gjelder uttalelse (tittel): På tide å temme teknologigigantene	Avsnitt: Endringer til aksjonspunkter 4 og 5 i 1B
Gjeldende tekst (ved ny tekst skriv inn siste setning før og første setning etter):	
<p>3. Ordninger som legger til grunn at dagens teknologigiganter skal regulere seg selv må avvises.</p> <p>4. Dagens gigantselskaper må splittes opp, og tekniske og juridiske innlåsningsmekanismer som hindrer alternativer må fjernes.</p> <p>5. Offentlige virkemidler brukes for å utvikle offentlig og åpen digital infrastruktur, som søkemotorer, kart, med mer, og støtter lignende internasjonale initiativer.</p>	
Endringer (ny tekst markeres med blått, strøket tekst markeres ved rødt og overstreking):	
<p>4. Dagens gigantselskaper må splittes opp, og tekniske og juridiske innlåsningsmekanismer som hindrer alternativer må fjernes.</p> <p>5. Offentlige virkemidler brukes for å utvikle offentlig og åpen digital infrastruktur, som søkemotorer, kart, med mer, og støtter lignende internasjonale initiativer.</p> <p>4. En må kreve at sosiale medier åpner for at brukere på en enkel måte kan ta med sine data.</p> <p>5. Attac vil arbeide for at Internets infrastruktur blir lagt under FN kontroll og at FN legger til retter til rette for utvikling av ikke-kommersielle alternativer til sosiale medier, søkemotorer.</p>	
Ny tekst (slik det blir seende ut etter vedtaket):	
<p>4. En må kreve at sosiale medier åpner for at brukere på en enkel måte kan ta med sine data.</p> <p>5. Attac vil arbeide for at Internets infrastruktur blir lagt under FN kontroll og at FN legger til retter til rette for utvikling av ikke-kommersielle alternativer til sosiale medier, søkemotorer.</p>	
Begrunnelse: Oppsplitting er ikke realistisk, dvs. den vil aldri bli reell, fordi denne typen programmer er naturlige monopoler.	
Merknad:	1B blir lagt til grunn
Relaterte forslag:	
Komiteens innstilling:	
Styrets innstilling:	

Foreslått voteringsorden fra redaksjonskomiteen: Vi stemmer først over endringsforslag til 2A. Så til endringsforslag på 2B. Så A mot B. Så om vi skal vedta endelig uttalelse fra LM, eller oversendes til styret. Informere om at 2C er trukket.



Forslagsnummer:2	
Forslagstiller: Einar Hagness	
Gjelder uttalelse (tittel): Uttalelse 2A Tittel: «Naturbaserte spekulasjonsbobler»	Avsnitt: Forslag 2C trekkes til fordel for disse endringene i forslag 2A.
<i>Gjeldende tekst (ved ny tekst skriv inn siste setning før og første setning etter):</i>	

Endringer (ny tekst markeres med blått, strøket tekst markeres ved ~~rødt og overstreking~~):

Endringer (ny tekst markeres med blått, strøket tekst markeres ved ~~rødt og overstreking~~):

Selskaper, banker og stater verden over føler det politiske presset for å vise at de tar klima- og miljøkrisen på alvor. Som en respons kappes de om å annonsere nye målsetninger om «netto nullutslipp» innen gitte årstall. Nøkkelordet i denne sammenheng er «netto»: svært få selskaper har planer om å redusere sine faktiske utslipp til null, men ser heller for seg en kombinasjon av utslippskutt og betaling for at deres egne utslipp skal kompenseres for gjennom reduksjoner andre steder. ~~Slik kan oljeselskaper som Shell og Equinor eller agroindustrielle konglomerater som Nestlé og Yara smykke seg med ambisiøse løfter om utslippsreduksjoner, uten å måtte bryte med sin nåværende forretningsmodell.~~

~~Storselskapene og statenes nye miljøvyer~~ Dette vil dermed medføre en drastisk økning i etterspørselen etter ulike ordninger for kompensasjon av CO₂-utslipp og naturødeleggelser (også kalt *offsets*). ~~Offsets for utslipp har eksistert lenge. Blant annet har de vært i bruk i EUs kvotemarked, men har etter hvert vist seg å ikke levere som lovet. I tillegg til systemer med kvoteplikt er det etablert ulike frivillige offsetsystemer som tilbyr prosjekter som selger CO₂-enheter de har spart inn eller fanget. Imidlertid viser undersøkelser viser at utslippsreduksjoner som følge av de disse kompenserende prosjektene ofte uteblir, eller at utslippene faktisk øker. Ofte betaler offsets for prosjekter som ville blitt gjennomført uansett, slik at offsets i praksis medfører subsidiering av økte utslipp. Dette henger sammen med at utslippsreduksjonene nesten uten unntak er kan være hypotetiske: Hvis de reelle utslippene fra en aktivitet er lavere enn en teoretisk «normalmengde» kan differansen mellom disse selges som offsets. Med denne logikken som utgangspunkt har det for eksempel blitt solgt/utstedt offsets for å bygge kullkraftverk som er mer effektive enn de som ville ha blitt bygd i en hypotetisk «normalsituasjon».~~

Kompensasjonsordninger for tap av natur har ikke vært like utbredt på grunn av vanskelighetene knyttet til sammenliknbarhet mellom ulike naturområder. Hvordan skal restaurering eller avsetning av én type natur kunne kompensere for tap av en annen type natur? I senere år har det imidlertid kommet på plass nye initiativer for å drive fram en ekspansjon i offsetting-mekanismer også på dette området. Internasjonale målsetninger om å stoppe tap av natur, slik de er uttrykt blant annet i FN-konvensjonen for biologisk mangfold, har de siste årene blitt utvannet gjennom en bevegelse mot nye mål om netto forbedringer i naturmangfold. Parallelt med dette har nye rammeverk blitt utviklet for å kunne knytte kompensasjonsordninger for utslipp og naturødeleggelse til omsettelige verdipapirer. Dette skiftet legger grunnlaget for nye lukrative offset-markeder, blant annet ved at storselskapene skal kunne investere i såkalte «naturbaserte løsninger» for å kompensere for utslipp av klimagasser. De kan også kjøpe restaureringskvoter for å kompensere naturen de selv har ødelagt. Også disse instrumentene har så langt hatt begrenset effekt: Økosystemer og områder som avsettes som kompenserende habitater for villlevende dyr holder for lav kvalitet eller dekker ikke behov som erstatningsareal. Erstatningsarealer er mangelvare, også i det globale sør der de kompenserende arealene ofte hentes fra. I mange tilfeller har offsetting-prosjekter medført landran fra småbønder og urfolk ved at de presses ut av landområdene sine for å bane vei for verneområder og plantasjeskog.

~~Av politisk økonomiske grunner mangler det vilje til å prise utslippskvoter og naturødeleggelser høyt nok, og resultatet er «business-as-usual». Kostnaden som selskapene må betale for utslippsreduksjoner og naturvern settes aldri høy nok til å være til vesentlig hinder for inntjening og ekspansjon. De rike kan kjøpe seg fri fra ansvar, mens byrden ofte må bæres av «de mange»—særlig i det globale Sør.~~

Den økende etterspørselen etter kvoter har ført til en eksplosiv økning i offsetprisene. Finansindustrien som «trader» karbonkvoter annonserer at «verdiveksten er all time high». Offsetting-systemet overfører varebytte-logikken til naturmiljøet ved å innføre abstrakte begreper som naturkapital, økosystemtjenester og forurensningsrettigheter. Disse prises og blir grunnlag for finansielle produkter ~~vi allerede kjenner navnene på; forsikringer, derivater, futures, swap funds, blockchains og grønne aksjer. Denne finansialiseringen av klimatiltak og naturmiljø kjenner vi godt effekten av fra andre områder:~~ for videresalg til investorer. Denne finansialiseringen ~~gir~~ legger til rette for spekulasjon og enorme kapitalansamlinger ~~og~~ som kan initiere megaprosjekter med uforutsigbare økologiske konsekvenser, primært innrettet for å dekke finanssektorens og selskapenes behov for inntjening, ikke naturens behov for vern eller restaurering.

~~Med såpass avgjørende svakheter som miljøtiltak, fremstår offsets som enda et forsøk på å unngå å gjøre noe med klimakrisa. Videre tjener de til å mate en enorm og avregulert internasjonal finanssektor.~~

~~Et tiår med lave renter og offentlige støttekjøp av verdipapirer har ledet til enorme spekulative investeringer i eiendom, tech-aksjer, kryptovaluta og derivater. Nå vil UNEP legge til rette for en slik utvikling med nye runder med spekulasjon, gjennom lanseringen av instrumenter som «Nature-backed securities», der produktet som ledet til en internasjonal finanskrisa i 2008 nå skal brukes til å pakke sammen og omsette naturvern- og restaureringsprosjekter i finansmarkedene. En større utbredelse av slike finansinstrumenter er knyttet til alvorlig risiko for nye bølger av landran, økologisk destruktive megaprosjekter og svindel, men også finansielle spekulasjonsbobler som kan gi store realøkonomiske konsekvenser når de til slutt sprekker.~~

~~Forhandlingene om en ny naturavtale under Konvensjonen om biologisk mangfold som skal foregå i år, vil være avgjørende for hvordan vi skal konfrontere naturkrisen i verden. Den kan ikke møtes med falske løsninger som lar storselskapene kjøpe seg fri fra sitt ansvar og fører en oppblåst finanssektor med nye spekulasjonsobjekter.~~

~~Forhandlingene om en ny naturavtale under Konvensjonen om biologisk mangfold som skal foregå i år, vil være avgjørende for hvordan vi skal konfrontere naturkrisen i verden.~~

Attac Norge krever:

- ~~Forbud mot offsets og andre mekanismer som lar rike land og storselskaper kjøpe seg fri fra ansvaret for klimautslipp og naturødeleggelser.~~
- ~~Avvisning av miljøpolitiske virkemidler som bygger på verdipapirisering av natur.~~
- Omsetningen av alle typer offsets må begrenses og reguleres. «Pakking» må ikke tillates.



- Standarder, regelverk og uavhengige kontrollorganer må styrkes.



Ny tekst (slik det blir seende ut etter vedtaket):

Selskaper, banker og stater verden over føler det politiske presset for å vise at de tar klima- og miljøkrisen på alvor. Som en respons kappes de om å annonsere nye målsetninger om «netto nullutslipp» innen gitte årstall. Nøkkelordet i denne sammenheng er «netto»: svært få selskaper har planer om å redusere sine faktiske utslipp til null, men ser heller for seg en kombinasjon av utslippskutt og betaling for at deres egne utslipp skal kompenseres for gjennom reduksjoner andre steder. Dette vil dermed medføre en drastisk økning i etterspørselen etter ulike ordninger for kompensasjon av CO2-utslipp og naturødeleggelse (også kalt *offsets*). I tillegg til systemer med kvoteplikt er det etablert ulike frivillige offsetsystemer som tilbyr prosjekter som selger CO2-enheter de har spart inn eller fanget. Imidlertid viser undersøkelser at utslippsreduksjoner som følge av disse kompenserende prosjektene ofte uteblir, eller at utslippene faktisk øker. Ofte betaler offsets for prosjekter som ville blitt gjennomført uansett, slik at offsets i praksis medfører subsidiering av økte utslipp. Dette henger sammen med at utslippsreduksjonene kan være hypotetiske: Hvis de reelle utslippene fra en aktivitet er lavere enn en teoretisk «normalmengde» kan differansen mellom disse selges som offsets. Med denne logikken som utgangspunkt har det for eksempel blitt solgt/utstedt offsets for å bygge kullkraftverk som er mer effektive enn de som ville ha blitt bygd i en hypotetisk «normalsituasjon».

Kompensasjonsordninger for tap av natur har ikke vært like utbredt på grunn av vanskelighetene knyttet til sammenliknbarhet mellom ulike naturområder. Hvordan skal restaurering eller avsetning av én type natur kunne kompensere for tap av en annen type natur? I senere år har det imidlertid kommet på plass nye initiativer for å drive fram en ekspansjon i offsetting-mekanismer også på dette området. Internasjonale målsetninger om å stoppe tap av natur, slik de er uttrykt blant annet i FN-konvensjonen for biologisk mangfold, har de siste årene blitt utvannet gjennom en bevegelse mot nye mål om netto forbedringer i naturmangfold. Parallelt med dette har nye rammeverk blitt utviklet for å kunne knytte kompensasjonsordninger for utslipp og naturødeleggelse til omsettelige verdipapirer. Dette skiftet legger grunnlaget for nye lukrative offset-markeder, blant annet ved at storselskapene skal kunne investere i såkalte «naturbaserte løsninger» for å kompensere for utslipp av klimagasser. De kan også kjøpe restaureringskvoter for å kompensere naturen de selv har ødelagt. Også disse instrumentene har så langt hatt begrenset effekt: Økosystemer og områder som avsettes som kompenserende habitater for villlevende dyr holder for lav kvalitet eller dekker ikke behov som erstatningsareal. Erstatningsarealer er mangelvare, også i det globale sør der de kompenserende arealene ofte hentes fra. I mange tilfeller har offsetting-prosjekter medført landran fra småbønder og urfolk ved at de presses ut av landområdene sine for å bane vei for verneområder og plantasjeskog.

Den økende etterspørselen etter kvoter har ført til en eksplosiv økning i offsetprisene. Finansindustrien som «trader» karbonkvoter annonserer at «verdiveksten er all time high». Offsetting-systemet overfører varebytte-logikken til naturmiljøet ved å innføre abstrakte begreper som naturkapital, økosystemtjenester og forurensningsrettigheter. Disse prisen og blir grunnlag for finansielle produkter for videresalg til investorer. Denne finansialiseringen legger til rette for spekulasjon og enorme kapitalansamlinger som kan initiere

megaprojekter med uforutsigbare økologiske konsekvenser, **primært** innrettet for å dekke finanssektorens og selskapenes behov for inntjening, ikke naturens behov for vern eller restaurering.

Nå vil UNEP legge til **rette for en slik utvikling med** lanseringen av instrumenter som «*Nature-backed securities*», der produktet som ledet til en internasjonal finanskriser i 2008 nå skal brukes til å pakke sammen og omsette naturvern- og restaureringsprosjekter i finansmarkedene. En større utbredelse av slike finansinstrumenter er knyttet til alvorlig risiko for nye bølger av landran, økologisk destruktive megaprojekter og svindel, men også finansielle spekulasjonsbobler som kan gi store realøkonomiske konsekvenser når de til slutt sprekker.

Attac Norge krever:

- Omsetningen av alle typer offsets må begrenses og reguleres. «Paking» må ikke tillates.
- *Standarder, regelverk og uavhengige kontrollorganer må styrkes.*

Forslagsnummer: 3	
Forslagstiller: Anders Ekeland	
Gjelder uttalelse (tittel): 2A Naturbasert spekulasjoner	Avsnitt: Inn som nytt nederst
Gjeldende tekst (ved ny tekst skriv inn siste setning før og første setning etter): Den kan ikke møtes med falske løsninger som lar storselskapene kjøpe seg fri fra sitt ansvar og fører en oppblåst finanssektor med nye spekulasjonsobjekter. (...)	
Endringer (ny tekst markeres med <i>blått</i> , strøket tekst markeres ved <i>rødt og overstreking</i>): Attac må arbeide for at natur blir gitt en uendelig høy pris i alle plansaker fordi vi allerede har ødelagt alt for mye natur, så det vi har igjen har i praksis uendelig høy verdi. Natur har selvsagt ikke noen «riktig» pris, men i et system som er styrt av priser, så er det nødvendig å sette priser som endrer adferd, slik vi gjør f.eks. på alkohol og tobakk. Derfor må et mål med natur koste minimum en milliard, dvs. en million per kvadratmeter. I tillegg må man verdsette de konkrete tapene i naturmangfold i samme størrelsesorden. En slik pris på natur må ligge til grunn for all veibygging, vindkraftutbygging, vannkraftsutbygging, hyttebygging, motorveiutbygging, oppdrettsanlegg og andre areal- og energikrevende utbygginger utenfor allerede nedbygde områder.	
Ny tekst (slik det blir seende ut etter vedtaket): Som ovennfor	
Begrunnelse: Avsnittet gir bakgrunnen for endringsforslaget i 2B, linje 470 ff.	
Merknad:	Forslaget regner med at 2A blir lagt til grunn
Relaterte forslag:	Skriv her om dette forslaget henger sammen med andre forslag
Komiteens innstilling:	NA
Styrets innstilling:	NA

Forslagsnummer: 4	
Forslagstiller: Martin Giset	
Gjelder uttalelse (tittel): 2B	Avsnitt: Kravliste
Gjeldende tekst (ved ny tekst skriv inn siste setning før og første setning etter): <i>Det settes en summarisk minstepris på en million kroner per kvadratmeter på all urørt natur. I tillegg må økologiske og estetiske verdier verdsettes. Siden vi allerede har bygget ned for mye natur så blir i praksis prisen uendelig høy i praktisk talt alle tilfeller.</i>	
Endringer (ny tekst markeres med <i>blått</i> , strøket tekst markeres ved <i>rødt og overstreking</i>): <i>Det settes en summarisk minstepris på en million kroner per kvadratmeter på all urørt natur. I tillegg må økologiske og estetiske verdier verdsettes. Siden vi allerede har bygget ned for mye natur så blir i praksis prisen uendelig høy i praktisk talt alle tilfeller.</i>	
Ny tekst (slik det blir seende ut etter vedtaket):	
Begrunnelse: Jeg mener ett slikt krav vil i praksis stenge for mange bra tiltak (også miljørelevante – fra toglinjer, kraftutbygging eller skogforedlingsindustri).	
Merknad:	
Relaterte forslag:	Skriv her om dette forslaget henger sammen med andre forslag
Komiteens innstilling:	NA
Styrets innstilling:	NA

Forslagsnummer: 5	
Forslagstiller: Ida Morén Strømsø	
Gjelder uttalelse (tittel): 2A, 2B, og 2C	Avsnitt: Hele
Gjeldende tekst (ved ny tekst skriv inn siste setning før og første setning etter): Forslaget gjelder ikke tekst, men det foreslås å oversende endringsforslag og uttalelsene til styret for endelig ferdigstilling, basert på landsmøtets diskusjoner.	
Endringer (ny tekst markeres med <i>blått</i> , strøket tekst markeres ved rødt og overstreking):	
Ny tekst (slik det blir seende ut etter vedtaket):	
Begrunnelse: Det var mange uklarheter i debatten vedrørende forbud eller ikke, og jeg ser behovet for å klargjøre et par ting, f.eks at det gjelder kun markedsbaserte løsninger, og ikke <i>offsetting</i> i statens prosjekter for eksempel.	
Merknad:	
Relaterte forslag:	Skriv her om dette forslaget henger sammen med andre forslag
Komiteens innstilling:	
Styrets innstilling:	

Uttalelse 3 ble trukket til fordel for endringer i arbeidsplanen



Forslagsnummer: 6	
Forslagstiller: Anders Ekland	
Gjelder uttalelse (tittel): Putisn invasjon av Ukraina må møtes med globale strukturelle løsninger	Avsnitt: Helhetlig endringsforslag
Gjeldende tekst (ved ny tekst skriv inn siste setning før og første setning etter):	

Endringer (ny tekst markeres med blått, strøket tekst markeres ved ~~rødt og overstreking~~):

Fordøm Putins invasjon av Ukraina! ~~må møtes med globale strukturelle løsninger~~

~~Attac Norge er en del av den internasjonale fredsbevegelsen.~~ Vi fordømmer Putins folkerettsstridige invasjon av Ukraina. Attac Norge står i solidaritet med det ukrainske folk og det russiske folk som nå kjemper mot Putins krig i ulike måter. ~~krigen har tydeliggjort og forsterket store strukturelle problemer som sårbarhet i global matforsyning og energidistribusjon, internasjonal korrupsjon og håndtering av flyktningstrømmer. Attac Norge krever at krigen løses helhetlig og langsiktig for å ikke forsterke eksisterende og fremtidige kriser.~~

Vi i Attac Norge støtter innføringen av økonomiske sanksjoner for å få en slutt på krigen. ~~Likevel er det viktig at disse sanksjonene er midlertidige og koblet til krav om fredsforhandlinger. Sanksjoner mot Putin og Russlands oligarker skal ikke skade det russiske folk.~~ Hovedtyngden av økonomiske straffetiltak bør derfor rettes mot politisk elite og oligarker, slik som det er foreslått av mange. Dersom slike tiltak skal være effektive må eierskapsregister innføres. **Attac Norge krever derfor fortgang i den norske prosessen og internasjonalt samarbeid for å få på plass et eierskapsregister. Kun slik kan utenlandske verdier kartlegges.**

Ukraina er et av Europas fattigste land. Krigen har allerede ført til – og vil i fortsettelsen føre til ufattelig omfattende ødeleggelser. ~~Budsjettutgifter til våpen og medisinske behov til sårede har vokst eksponentielt for Ukraina de seneste ukene. I kjølvannet av krigen vil Ukraina videre trenge midler for å rekonstruere sine hjem, infrastruktur og velferdstjenester. Ukrainas utenlandsgjeld er allerede på 125 milliarder dollar. Å betjene utenlandsgjeld både under og etter krigen vil bety kutt i en rekke nødvendige sosiale og miljømessige tiltak for Ukraina. Det vil gå utover de som nå er tvunget til å kjempe i en krig de aldri ville ha, eller har måttet flykte fra sine hjem. Lånene som allerede er gitt til Ukraina av IMF og Verdensbanken har vært betinget av omfattende nyliberal omstrukturering i hele den ukrainske økonomien, det mens konflikten fra 2014 har pågått i bakgrunnen. Noen av kravene som fulgte lånene var reformer innen pensjoner, energisektoren, landbruk, statlig sysselsetting, privatisering og politisk styring. Attac Norge krever at Ukrainas eksisterende utenlandsgjeld slettes og at finansiering via IMF, Verdensbanken og EU ikke kan gis som lån med betingelser om nyliberal strukturpolitikk, men tvert i mot gis som hjelp til oppbygging av landet som har kjempet heroisk for nasjonal uavhengighet.~~

Invasjonen av Ukraina har forverret den pågående strømkrisen i Europa. En rekke land har gjort seg avhengige av russisk olje og gass. ~~Russland leverte før Putins invasjon rundt 40 prosent av all gass brukt i Europa. Med sanksjoner mot Russland rammes tilgang på energi for en rekke europeiske land, hvor de nå må gå tilbake til bruk av kull.~~ Olje- og gassprisene har skutt i været som følge av Putins invasjon. Norge anslås å tjene seks ganger så mye på olje og gass i år som i fjor, hele 1750 milliarder kroner. Norge skal ikke tjene seg rikt på krigføring. **Attac Norge mener derfor at disse midlene må gå uavkortet til å håndtere verdens kriser; krig, pandemi, ulikhet, sult, klima og natur. Sivilsamfunnsstøtte vil også være avgjørende for å bygge demokratiske endringer verden over. Folk i Norge må**



også kompenseres for prisstigning på en sosialt rettferdig måte ved å bruke av de ekstraordinære olje og strøminntektene.

Under dagens markedsliberale regime vil de økte olje- og gassprisene uunngåelig føre til økte investeringer og press på videre utbygging i disse sektorene, noe som vil skade kampen mot den globale miljøkrisa. I Norge presser det oljeindustrielle komplekset allerede på for utvidelse av utvinning og produksjon av olje og gass på norsk sokkel. **Attac Norge avviser ethvert forsøk på å bruke krigen som påskudd for å utvide olje- og gassutvinning. For å bryte ut av den onde sirkelen som energimarkedene setter oss i, er det avgjørende med en styrt politisk avvikling av fossil produksjon, blant annet ved at både Norge og andre land innfører en gradvis stigende karbonavgift koblet med omfordelingsmekanismer.**

~~Ukraina og Russland er svært viktige kornprodusenter. Alles Europas brødkurv og verdens kornkammer. Ukraina alene står for 13 prosent av verdens maiseksport og 8 prosent av verdens hveteeksport. Rundt femti prosent av kornet som brukes gjennom verdens matvareprogram kommer fra området Russland-Ukraina. Antall mennesker i akutt hungersnød har økt fra 80 millioner til 276 millioner på 4 år. En stans i matproduksjon og eksport fra Russland og Ukraina vil derfor ha store konsekvenser for mattilgang og priser for land som allerede befinner seg i dyp matusikkerhet. Attac Norge mener at krigen i Ukraina nok en gang viser at land må få mulighet til å bygge opp beredskapslagre -og programmer for å sikre egen befolkning nok mat. Det betyr at Norge må støtte land i det globale Sør sin kamp for denne muligheten i Verdens handelsorganisasjon.~~

Krav:

- Det må settes en dato for når et eierskapsregister skal komme på plass i Norge
- Det trengs et globalt system for eierskapsregister i FN regi.
- Norge må bidra internasjonalt for gjeldsslette for Ukraina, samt andre land i krise, og sikre gode mekanismer for gjeldshåndtering i tilsvarende krisesituasjoner
- Norge skal vise solidaritet med alle flyktninger, også ikke-Ukrainske borgere.
- Full boikott av Putins olje og gass, som førte skritt i en
- ~~Vi må se en~~ rask og rettferdig oppskalering av den globale omstillingen fra fossil energi til fornybare energikilder
- De forventede økte oljeinntektene går til energiomstilling og internasjonalt utviklingsarbeid
- Norge må bygge opp et beredskapslager for mat og jobbe internasjonalt for at andre land kan bygge opp egne beredskapslagre -og program i WTO.

Ny tekst (slik det blir seende ut etter vedtaket):

Fordøm Putins invasjon av Ukraina!

Vi fordømmer Putins folkerettsstridige invasjon av Ukraina. Attac Norge står i solidaritet med det ukrainske folk og det russiske folk som nå kjemper mot Putins krig i ulike måter.

Vi i Attac Norge støtter innføringen av økonomiske sanksjoner for å få en slutt på krigen.. Hovedtyngden av økonomiske straffetiltak bør derfor rettes mot politisk elite og oligarker, slik som det er foreslått av mange. Dersom slike tiltak skal være effektive må eierskapsregister innføres. **Attac Norge krever derfor fortgang i den norske prosessen og internasjonalt samarbeid for å få på plass et eierskapsregister. Kun slik kan utenlandske verdier kartlegges.**

Ukraina er et av Europas fattigste land. Krigen har allerede ført til – og vil i fortsettelsen føre til ufattelig omfattende ødeleggelse. **Attac Norge krever at Ukrainas eksisterende utenlandsgjeld slettes og at finansiering via IMF, Verdensbanken og EU ikke kan gis som lån med betingelser om nyliberal strukturpolitikk, men tvert i mot gis som hjelp til oppbygging av landet som har kjempet heroisk for nasjonal uavhengighet.**

Invasjonen av Ukraina har forverret den pågående strømkrisen i Europa. En rekke land har gjort seg avhengige av russisk olje og gass. Olje- og gassprisene har skutt i været som følge av Putins invasjon. Norge anslås å tjene seks ganger så mye på olje og gass i år som i fjor, hele 1750 milliarder kroner. Norge skal ikke tjene seg rikt på krigføring. **Attac Norge mener derfor at disse midlene må gå til å håndtere verdens kriser; krig, pandemi, ulikhet, sult, klima og natur. Sivilsamfunnsstøtte vil også være avgjørende for å bygge demokratiske endringer verden over. Folk i Norge må også kompenseres for prisstigning på en sosialt rettferdig måte ved å bruke av de ekstraordinære olje og strømtektene.**

Under dagens markedsliberale regime vil de økte olje- og gassprisene uunngåelig føre til økte investeringer og press på videre utbygging i disse sektorene, noe som vil skade kampen mot den globale miljøkrisa. I Norge presser det oljeindustrielle komplekset allerede på for utvidelse av utvinning og produksjon av olje og gass på norsk sokkel. **Attac Norge avviser ethvert forsøk på å bruke krigen som påskudd for å utvide olje- og gassutvinning. For å bryte ut av den onde sirkelen som energimarkedene setter oss i, er det avgjørende med en styrt politisk avvikling av fossil produksjon, blant annet ved at både Norge og andre land innfører en gradvis stigende karbonavgift koblet med omfordelingsmekanismer.**

Ukraina og Russland er svært viktige kornprodusenter. **Attac Norge mener at krigen i Ukraina nok en gang viser at land må få mulighet til å bygge opp beredskapslagre -og programmer for å sikre egen befolkning nok mat. Det betyr at Norge må støtte land i det globale Sør sin kamp for denne muligheten i Verdens handelsorganisasjon.**

Krav:	
<ul style="list-style-type: none"> • Det må settes en dato for når et eierskapsregister skal komme på plass i Norge • Det trengs et globalt eierskapsregister i FN regi. • Norge må bidra internasjonalt for gjeldsslette for Ukraina, samt andre land i krise, og sikre gode mekanismer for gjeldshåndtering i tilsvarende krisesituasjoner • Norge skal vise solidaritet med alle flyktninger, også ikke-Ukrainske borgere. • Full boikott av Putins olje og gass, som første skritt i en • rask og rettferdig oppskalering av den globale omstillingen fra fossil energi til fornybare energikilder • De forventede økte oljeinntektene går til energiomstilling og internasjonalt utviklingsarbeid • <i>Norge må bygge opp et beredskapslager for mat og jobbe internasjonalt for at andre land kan bygge opp egne beredskapslagre -og program i WTO.</i> 	
Begrunnelse:	
Merknad:	
Relaterte forslag:	Skriv her om dette forslaget henger sammen med andre forslag
Komiteens innstilling:	
Styrets innstilling:	